

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3061

15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971

ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ (ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ (1956)— ਨਿਯਮ 3— ਕਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ — ਕੁਲੈਕਟਰ— ਕੀ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਤਾਕਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਚਾਰ — ਕੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ੂਲ ਲੈਂਡਜ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਪਟੇਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੌਤਿਕ ਤਾਕਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਧੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਟੇਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਟਰੇਸਪਾਸਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ ਟਰੇਸਪਾਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। (ਪਰਾ

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

੮)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਸਥਾਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰਪੀ ਬੀ ਅਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੋਮ ਨਾਥ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ- ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

7

ਨਿਰਣਾ

ਸੋਢੀ, ਜੇ.—(1) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਕੰਮਹਾਰ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ 6 ਬਿਘੇ 15 ਬਿਸਵਾਸ 6 ਬਿਸਵਾਸ (ਪੁਖਤਾ) ਦੇ ਮਾਪ ਦੀ ਕੁਝ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਹਸਨਰੋੜਾ ਸਾਲ 1966 ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 44 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਉਹ 1966-67, 1967-68 ਅਤੇ 1968-69 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਲੀਜ਼ ਦਾ ਹਰ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 15 ਜੂਨ, 1969 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਬਰਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਲਈ 200 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 300 ਅਤੇ ਰੁ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 500, ਅਗਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮੁੜ-ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ ਦੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੋਕ ਸੰਪਰਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਸ਼ਤਾਬਦੀ ਸਮਾਗਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੇ ਕਥਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਫੜਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਪਸੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ੂਲ ਲੈਂਡਜ਼ (ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ) ਨਿਯਮ, 1956 (ਇੱਥੇ ਨਿਯਮ ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਡੀਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ RDI (42) SS/56—24, ਮਿਤੀ 28 ਮਈ, 1957r ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਾਲ 1956 ਵਿੱਚ ਪੈਪਸੂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ. ਬਾਲੀ ਨੇ ਅੱਜ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਜੇ.ਐਸ.-(IV)-57/3813, ਮਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 8 ਅਗਸਤ; 1957; ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨਜ਼ੂਲ; ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਖੇਤੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਂ 'X' ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(4) ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਬਾਲੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ; ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੋਵੇ,

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੇਦਾਰ ਵਾਂਗ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ , ਵਿੱਚ ਸੁਪੀਈਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ । ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਆਦਿ, (1), ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ., ਸੇਵਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (2)। ਸ੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। "ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ" ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(6) (i) ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(1) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 718

(2) 1968 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ. 142.

(11) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;"

ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"3. ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ।

(a) ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ 10 ਏਕੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। . ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਕਾਈ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(b) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ 10 ਏਕੜ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਾਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ 16 ਮਈ, 1964 ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੀਜਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਰੀਜਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਲਾਟ ਲਾ ਕੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (c) ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਬੇਜ਼ਮੀਨੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਖੇਤੀ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ (ੲ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

(6) ਇਗਵੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ 2 ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਭੂਮੀ ਰਹਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ

ਉਸ ਪਿੰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹਨ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ।

(7) ਜਵਾਬ 2, *in his affidavit in reply to the writ petition* ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਲੈਕਟਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ; ਪਰ ਪੀਡੀ ਸ਼ਰਮਾ; *ਸੇਵਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (2)* ਵਿੱਚ ਜੇ . *ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀ ਕੇਸ (1)* (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ; ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਸਥਾਈ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਥੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸੇਵਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ; ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ 90 ਗੁਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਹਰੀਜ਼ਨ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਸਲਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੈਸਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ

ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਜ਼ੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਮਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ *ਮੈਸ. ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀ ਕੇਸ (1)* ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਦਾ]ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਪਟੇਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ • ਸਰੀਰਕ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਟੇਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 15 ਜੂਨ, 1969 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Ram Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

R,am Chand v. The State of Haryana etc. (Narula, J.)

ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ; ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਮ ਚੰਦ,- ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਆਦਿ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 762 ਆਫ 1970।

15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਯੂਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ (1957 ਦੇ ਐਕਟ XXIV ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 1949 ਦਾ XXXVIII)— ਧਾਰਾ 6— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਧਾਰਾ 13(2) ਅਤੇ 14— ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI) — ਧਾਰਾ 77 — ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1957 ਦੇ ਐਕਟ 24 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ 38 ਦੇ 1949 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਕੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਤੇ 14 , ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਧਿਐਨ 24 ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀ ਧਾਰਾ 2 ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ — ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਫਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1957 ਦੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਯੂਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ, 24 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੁਆਰਾ, 1949 ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਯੂਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ, 38 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਲੀਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1957 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਆਮ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਉਪਾਅ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਹੈ। (ਪਰਾ 29)।